



## Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Sokołowie Podlaskim

08-300 Sokołów Podlaski, ul. Ks. Bosko 5, tel./25/ 781-73-20, fax /25/ 787-60-83  
[www.spzozsokolow.pl](http://www.spzozsokolow.pl), e-mail: [zp@spzozsokolow.pl](mailto:zp@spzozsokolow.pl)

NIP: 823-14-22-165, REGON: 000306779

Nasz znak: 2223/ZP/5094

Sokołów Podlaski 08.02.2012 r.

### OGŁOSZENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

*Dotyczy: przetargu nieograniczonego na systematyczną dostawę produktów farmaceutycznych opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich pod numerem 405902-2011*

**I.** Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz.759, z późn. zm.) zawiadamiamy o wyborze oferty najkorzystniejszej na poszczególne zadania w ramach realizowanego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na systematyczną dostawę produktów farmaceutycznych dla SP ZOZ w Sokołowie Podlaskim:

Zadanie 1 i 4 - Bialmed Sp. z o. o. ul. Konopnickiej 11 a, 12-230 Biała Piska,

Zadanie 3 - Sanofi-Aventis Sp. z o. o. ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa,

Zadanie 5, 6, 9 i 10 - PGF Urtica Sp. z o. o. ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław,

Zadanie 7 - Servier Polska Services Sp. z o. o. ul. Annopol 6 B, 03-236 Warszawa,

Zadanie 8 - Asclepios S.A ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław,

Zadanie 11 - Lek S.A. ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków,

Zadanie 12 - Hand-Prod Sp. z o.o. ul. Stanisława Leszczyńskiego 40 A, 02-496 Warszawa.

### **II.**

Informujemy, że w ramach zadań 3, 5, 6, 9, 10 umowy z Wykonawcami, których oferty zostały uznane za najkorzystniejsze będą mogły zostać zawarte w dniu 20.02.2012 r.

Poniżej znajduje się zestawienie ofert nie podlegających odrzuceniu złożonych na poszczególne zadania z podaniem ilości punktów w kryterium cena będącym, zgodnie z SIWZ, jedynym kryterium oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu.



**III.** Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP informujemy, że:

- w ramach zadania 5:

**1.** Oferta firmy Asclepios S.A. 50-502 Wrocław, ul. Hubska 44 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.

**Uzasadnienie:** zgodnie z ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich pod numerem 405902-2011 w prowadzonym postępowaniu 'Zadanie 5' obejmowało 366 pozycji. Tymczasem oferta firmy Asclepios S.A. dotyczy jedynie części zadania 5 (ilość pozycji w złożonej ofercie na zadanie 5 to 347). W związku z tym, iż oferta nie zawiera wszystkich pozycji wymaganych w załączniku Nr 1 do SIWZ należy uznać, że oferta złożona przez firmę Asclepios S.A. nie odpowiada treści SIWZ, co stanowi przesłankę odrzucenia oferty zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.

**2.** Oferta firmy Neuca S.A. 87-100 Toruń ul. Szosa Bydgoska 58 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.

**Uzasadnienie:** zgodnie z ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich pod numerem 405902-2011 w prowadzonym postępowaniu 'Zadanie 5' obejmowało 366 pozycji. Tymczasem oferta firmy Neuca S.A. dotyczy jedynie części zadania 5 (ilość pozycji w złożonej ofercie na zadanie 5 to 347). W związku z tym, iż oferta nie zawiera wszystkich pozycji wymaganych w załączniku Nr 1 do SIWZ należy uznać, że oferta złożona przez firmę Neuca S.A. nie odpowiada treści SIWZ, co stanowi przesłankę odrzucenia oferty zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.

**3.** Oferta Konsorcjum Farmacol S.A., PZF Cefarm Kielce S.A. 40-641 Katowice ul. Rzepakowa 2 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.

**Uzasadnienie:** zgodnie z ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich pod numerem 405902-2011 w prowadzonym postępowaniu 'Zadanie 5' obejmowało 366 pozycji. Tymczasem oferta Konsorcjum Farmacol S.A., PZF Cefarm Kielce S.A. dotyczy jedynie części zadania 5 (ilość pozycji w złożonej ofercie na zadanie 5 to 347). W związku z tym, iż oferta nie zawiera wszystkich pozycji wymaganych w załączniku Nr 1 do SIWZ należy uznać, że oferta złożona przez Konsorcjum Farmacol S.A., PZF Cefarm Kielce S.A. nie odpowiada treści SIWZ, co stanowi przesłankę odrzucenia oferty zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.

**4.** Oferta firmy Cefarm S.A. 01-248 Warszawa, ul. Jana Kazimierza 16 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.

**Uzasadnienie:** zgodnie z ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich pod numerem 405902-2011 w prowadzonym postępowaniu 'Zadanie 5' obejmowało 366 pozycji. Tymczasem oferta firmy Cefarm S.A. dotyczy jedynie części zadania 5 (ilość pozycji w złożonej ofercie na

część zadania 5, nazwanego przez oferenta 'Inne' to 19). W związku z tym, iż oferta nie zawiera wszystkich pozycji wymaganych w załączniku Nr 1 do SIWZ należy uznać, że oferta złożona przez firmę Cefarm S.A. nie odpowiada treści SIWZ, co stanowi przesłankę odrzucenia oferty zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.

- w ramach zadania 10:

Oferta firmy Cefarm S.A. 01-248 Warszawa, ul. Jana Kazimierza 16 została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.

**Uzasadnienie:** w zadaniu 10 w pozycji nr 2 stwierdzono, że zaproponowany preparat nie spełnia warunków SIWZ. Zamawiający wymagał, aby preparat służył do stosowania przy zakażeniach jamy brzusznej, posocznicy, zakażeniach dróg moczowych, zakażeniach skóry i tkanek miękkich z możliwością podawania go drogą infuzji i wstrzyknięć domięśniowych i dożylnych. Natomiast zaoferowany preparat zgodnie z kartą charakterystyki, może być podany drogą dożylną i drogą domięśniową (tylko w wyjątkowych sytuacjach klinicznych). W związku z tym oferta firmy Cefarm S.A. podlega odrzuceniu na podstawie z art. 89 ust. 1 pkt 2 w ustawy PZP jako nieodpowiadająca treści SIWZ.

**IV.** Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP informujemy, iż Zamawiający nie wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienie żadnego z Wykonawców.

**V.** Jednocześnie zgodnie z art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy PZP informujemy, iż Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP unieważnił postępowanie dotyczące zadania nr 2 ze względu na to, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

DYREKTOR

Krzysztof Lubiński